ପିଅରଲେସ୍ ଜେନେରାଲ ଫାଇନାନ୍ସ ଆଣ୍ଡ ଇନଭେଷ୍ଟମେଣ୍ଟ କୋ. ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

ପୋଦ୍ଦାର ପ୍ରୋଜେକ୍ଟସ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଫେବୃଆରୀ 13, 2007

[ତରୁଣ ଚାଟାର୍ଜୀ ଏବଂ ଆଲ୍ଟମାସ୍ କବୀର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ 1956 – ଧାରା 108, 391 ଏବଂ 394 – ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ହସ୍ତାନ୍ତର – ପରବର୍ତ୍ତୀ ହସ୍ତାନ୍ତରଗ୍ରାହୀ ନାମରେ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପଞ୍ଜୀକରଣ – ହସ୍ତାନ୍ତର ଉପକରଣର ନିଷ୍ପାଦନ – ଅନୁପାଳନ – ଦର୍ଶାଯାଇଛି :ମୂଳ ହସ୍ତାନ୍ତରଗ୍ରାହୀ ନାମରେ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପଞ୍ଜୀକୃତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଏହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ହସ୍ତାନ୍ତରଗ୍ରାହୀ ନାମରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ – ଅପିଲ ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ, କମ୍ପାନୀ ମୂଳ ହସ୍ତାନ୍ତରଗ୍ରାହୀ ନାମରେ ଉକ୍ତ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଛି, ପ୍ରଶ୍ନଟିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିବାରୁ, ଅପିଲକୁ ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

ପି. ୟୁ. କମ୍ପାନୀ ପାଖରେ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀର କେତେକ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ରହିଥିଲା । ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଏକ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ପି. ୟୁ. ର ବ୍ୟବସାୟ ବିଭାଗର ଏକ ଅଂଶ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କୁ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ବିକ୍ରି କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ନିକଟରେ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ଦୁଇଥର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକୁ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିନଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀ ଏହାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ ମୂଳ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 କୌଣସି ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ଏକ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିଥିଲେ । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ।

ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ, ଏହି ମାମଲାରେ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଛି ଯେହେତୁ ଅପିଲ ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-କମ୍ପାନୀ ନାମରେ ମୂଳ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଛି; ଏବଂ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଅପିଲକୁ ଆଗତ କରିନଥିଲେ, ତେଣୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ନିର୍ଣ୍ଣୟ, ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ, ତାହା ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମଧ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ ।

ଅପିଲକୁ ପରିସମାପ୍ତ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି : ସେହି ସମୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ନାମରେ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇନଥିଲା, ତେଣୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେହି ସମାନ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକୁ ନିଜ ନାମରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଉପରେ ଲାଗୁ ହୋଇପାରିଲା ନାହିଁ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଉକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ପୃଥକ ଅପିଲକୁ ଆଗତ କରିନଥିଲେ । ଅପିଲରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଛି ଯେହେତୁ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-କମ୍ପାନୀ ନାମରେ ଉକ୍ତ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 5929/2005 ।

ଏପିଓଟି ସଂଖ୍ୟା 743/2004 ରେ ଏସିଓ ସଂଖ୍ୟା 215/2004 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 2.8.2005 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅଶୋକ ଏଚ୍. ଦେଶାଇ, ଭାସ୍କର ପି. ଗୁପ୍ତା, ଏସ୍. ସୁକୁମାରନ ଏବଂ କେ. ରାଜୀବ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆର୍. ଏଫ୍. ନରିମାନ, ସି. ମୁକୁନ୍ଦ, ନୀରଜ, ପଙ୍କଜ ଜୈନ, ଅଶୋକ କୁମାର ଜୈନ ଏବଂ ବିଜୟ କୁମାର ଜୈନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ଆଲ୍ଟମାସ୍ କବୀର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି 1. ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀର କେତେକ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପୋଦ୍ଦାର ଉଦ୍ୟୋଗ ଲିମିଟେଡ଼ ପାଖରେ ରହିଥିଲା । 19 ଅଗଷ୍ଟ, 1997 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ, ପୋଦ୍ଦାର ଉଦ୍ୟୋଗ ଲିମିଟେଡ଼ର ବ୍ୟବସାୟ ବିଭାଗର ଏକ ଅଂଶ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । 3 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1999 ରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2, ବିଜୟା ଫାଇନାନ୍ସ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ଼କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ପୋଦ୍ଦାର ପ୍ରୋଜେକ୍ଟସ୍ ଲିମିଟେଡ଼ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ବିକ୍ରି କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା 12 ନଭେମ୍ବର, 2001 ରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ନିକଟରେ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ 9 ଜାନୁଆରୀ, 2002 ରେ ଉକ୍ତ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକ ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହାର ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଷୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ।

2. 16 ମଇ, 2002 ରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-ପୋଦ୍ଦାର ପ୍ରୋଜେକ୍ଟସ୍ ଲିମିଟେଡ଼ ତରଫରୁ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକ ପୁଣିଥରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପୁଣି ଥରେ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ଏହାକୁ ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ ।

3. ଏଭଳି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଫଳରେ 28 ଅକ୍ଟୋବର, 2002ରେ କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ, 1956ରେ ଧାରା 111 A ଅଧୀନରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସପକ୍ଷରେ ମୂଳ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏହି ଆଦେଶକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ କୌଣସି ଅପିଲକୁ ଆଗତ କରିନଥିଲେ । କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ, 1956 ର ଧାରା 10F ଅଧୀନରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ତରଫରୁ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଯେହେତୁ କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 108 (1A) ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ହସ୍ତାନ୍ତର ଦଲିଲ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଦାଖଲ ସ୍ୱୟଂ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହା ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ସେହି ସମୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-କମ୍ପାନୀ ସପକ୍ଷରେ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇନଥିଲା, ତେଣୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ହସ୍ତାନ୍ତରଗ୍ରାହୀ ଅର୍ଥାତ୍ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ନାମରେ ଏହା ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଷ୍ଟାମ୍ପ ବାତିଲ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏବଂ ହସ୍ତାନ୍ତରଗ୍ରାହୀ ଜଣେ ବାଞ୍ଛନୀୟ ବ୍ୟକ୍ତି ନ ଥିଲେ ବୋଲି ଅନ୍ୟ କେତେକ ଆପତ୍ତି ମଧ୍ୟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

4. କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ଉପସ୍ଥାପନକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ । କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ତତ୍କାଳୀନ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

5. ଯଦିଓ ଅପିଲରେ ଏକ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇଥିଲା ଯେ, କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 391 ଏବଂ 394 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ସକ୍ଷମ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା କିମ୍ବା ଆପୋସ ବୁଝାମଣା କିମ୍ବା ମିଶ୍ରଣ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଭାବିତ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକର ହସ୍ତାନ୍ତରର ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ, ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 108 ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ହସ୍ତାନ୍ତରର ଉପକରଣକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ କି, ଅପିଲର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ତରଫରୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଉକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନଟିର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଅପିଲ ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ, ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅନୁପାଳନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-କମ୍ପାନୀଙ୍କ ନାମରେ ମୂଳ ଅଂଶପୁଞ୍ଜି ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲେ । ଯେହେତୁ କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 କୌଣସି ଅପିଲକୁ ଆଗତ କରିନଥିଲେ, ତେଣୁ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ସମ୍ପୃକ୍ତ ଏହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ଯଦିଓ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ତରଫରୁ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ନିର୍ଣ୍ଣୟ, ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ, ଏହା ସପକ୍ଷରେ ମଧ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ, ଏହିପରି ଉପସ୍ଥାପନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ କାରଣ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା

2 ଏକ ଭିନ୍ନ ସ୍ଥିତିରେ ଅଛନ୍ତି । ସେହି ସମୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ନାମରେ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇନଥିଲା, ତେଣୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେହି ସମାନ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକୁ ନିଜ ନାମରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଦନୁସାରେ, କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଉପରେ ଲାଗୁ ହୋଇପାରିଲା ନାହିଁ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଉକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 କମ୍ପାନୀ ଆଇନ ମଣ୍ଡଳୀର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ପୃଥକ ଅପିଲକୁ ଆଗତ କରିନଥିଲେ ।

6. ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଅଶୋକ ଦେଶାଇଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଅପିଲରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକର ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ଅପିଲକାରୀ-କମ୍ପାନୀ ସେବେଠାରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1-କମ୍ପାନୀ ନାମରେ ଉକ୍ତ ଅଂଶପୁଞ୍ଜିଗୁଡ଼ିକୁ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିଥିଲା ।

7. ତେଣୁ, ଅପିଲଟି ନିଷ୍ଫଳ ହୋଇଯାଇଥିବାରୁ ଏହାର ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେଥିରେ ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲାରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିଥିଲା ।

8. ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଏନ୍. ଜେ. ଅପିଲର ପରିସମାପ୍ତି କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ" ।

ଅନୁବାଦିକା
ଶିବାନୀ ଦାଶ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ